



Progetto STEPS

Analisi delle risposte fornite da un campione di famiglie a un questionario preliminare per il fine tuning del sistema di rilevazione STEPS (rilevazione del periodo luglio 2021 – aprile 2022, per semplicità “rilevazione preliminare”)



A cura di

Per il progetto STEPS (Comune di Verona)



EUROPEAN UNION

European Regional Development Fund



Premessa

Al fine di mettere a punto il sistema di rilevazione, l'impianto di raccolta delle opinioni e i modelli di stima dei costrutti previsti dal progetto STEPS, è stata realizzata una rilevazione campionaria di circa 390 questionari (il numero di questionari validi per le sue diverse parti varia da 340 a 399), a partire da uno strumento di rilevazione molto complesso, che è comunque risultato propedeutico alla messa punto, in modalità agile ed elettronica, dell'impianto di ricerca e di modellazione usato nella fase “definitiva” del progetto.

Nel presente documento sono riportate alcune elaborazioni sviluppate su tali dati campionari, specialmente sulle parti di questionario ritenute utili alla comprensione delle modalità di investigazione della percezione del degrado, uno dei task previsti dal progetto STEPS e che, in generale, è connotato da un alto livello di personalizzazione dell'impostazione e del questionario di rilevazione.

Occorre aggiungere, come valutazione ex-post, che aver elaborato alcuni processi di segmentazione e modelli a equazioni strutturali sui dati campionari in questione (ossia sulla “rilevazione preliminare”) ha consentito la scrematura e l'affinamento delle modalità di richiesta di informazioni adeguate al progetto STEPS, scrematura e affinamento utili sia alla redazione del questionario di ricerca somministrato nella scorsa primavera a un campione di 800 cittadini della Circoscrizione 3, sia alla messa a punto della strategia di somministrazione.

La qualità della vita

La prima analisi effettuata ha riguardato il giudizio sulla qualità della vita, registrato su una scala a 4 punti. In questa fase di pura esplorazione l'obiettivo di tale analisi era quello di comprendere la fattibilità di un approccio di stima dei costrutti relativi alle vulnerabilità enunciate nel progetto STEPS come dipendenti da una serie di variabili manifeste di natura socio-demografica, di opinione e comportamentali.

Metodologicamente il livello della correlazione con altre opinioni espresse sotto forma di scala è solo una sorta di escamotage per graduare l'importanza delle altre variabili definibili come quantitative del questionario somministrato. Un valido ausilio per definire la soglia di correlazione oltre la quale non è opportuno riferirsi è la probabilità (p-value) del verificarsi dell'ipotesi di non significatività della correlazione stessa. Nella tabella sotto sono riportate, nell'ordine, le variabili con p-value più basso del 2%, sopra la riga gialla in positivo e sotto la linea gialla in negativo.

Correlations with continuous variables of variable qual_vita				
Variable label	Correlation	Test-Value	Probability	Weight
qual_vita	1.000	99.90	0.000	399.0
1 Mi sento parte della mia famiglia	0.292	5.92	0.000	391.0
2 Alla mia famiglia interessa veramente di me	0.281	5.69	0.000	391.0
3 Il mio partner mi incoraggia e supporta quando ne ho bisogno	0.277	5.60	0.000	391.0
4 Ho un partner con cui posso condividere sensazioni e pensier	0.253	5.10	0.000	391.0
5 Mi sento vicino alla mia famiglia	0.240	4.83	0.000	391.0
6 Contribuisco alla felicità del mio partner	0.239	4.79	0.000	391.0
7 In tempi di cambiamento è brava ad adattarsi e ad affrontare	0.207	4.14	0.000	391.0
8 È brava a gestirsi in situazioni difficili	0.183	3.64	0.000	391.0
9 L'utilizzo di internet mi ha permesso di essere più vicino a	0.181	3.60	0.000	391.0
10 È rilassata, regge bene lo stress	0.168	3.34	0.000	391.0
11 Posso contare sui miei amici se ho bisogno di aiuto	0.167	3.32	0.000	391.0
12 Mi sento parte di un gruppo di amici	0.147	2.91	0.002	391.0
13 Auto	0.147	2.86	0.002	375.0
14 Disponibilità di parcheggi (pagamento/gratuiti)	0.141	2.77	0.003	386.0
15 È disposta a provare nuove cose	0.134	2.66	0.004	391.0
16 I miei amici capiscono le mie argomentazioni	0.121	2.40	0.008	391.0
17 Centri sportivi	0.116	2.28	0.011	386.0
18 Bicicletta	0.114	2.22	0.013	375.0
19 Servizi di prossimità (farmacie, uffici postali, ecc.)	0.107	2.10	0.018	386.0
20 Tende ad andare in profondità alle questioni	0.104	2.05	0.020	391.0
21 Svolge i compiti in maniera efficiente	0.103	2.03	0.021	391.0
22 Ho un bisogno non soddisfatto di uno stretto legame con un'a	-0.170	-3.38	0.000	391.0
23 Speravo di avere una relazione più soddisfacente	-0.175	-3.48	0.000	391.0
24 Pensa che al giorno d'oggi non si possa fare affidamento su	-0.179	-3.56	0.000	391.0
25 Non c'è nessuno nella mia famiglia su cui posso contare per	-0.216	-4.33	0.000	391.0
26 Non ho nessun amico che mi capisce, anche se vorrei fosse co	-0.220	-4.40	0.000	391.0
27 Non ho alcun amico che condivide le mie visioni, anche se vo	-0.233	-4.68	0.000	391.0
28 Mi sento solo quando sono con la mia famiglia	-0.246	-4.96	0.000	391.0

In realtà le variabili più interessanti sembrano essere proprio quelle definite nell'ambito della sfera della solitudine: al primo posto, connesso dunque a un alto livello di percezione della qualità della vita, il sentirsi parte della famiglia ad esempio, oppure un'alta percezione che la famiglia si interessi dell'intervistato. Avere un partner che incoraggia e col quale si possa condividere sensazioni e pensieri, oppure sentirsi contribuire alla felicità del partner, sono tutti fattori connessi con la percezione di più alta qualità della vita.

Altre variabili connesse con la qualità della vita sono quelle legate all'importanza delle attività o delle politiche potenziali del comune, come ad esempio avere disponibilità di parcheggi, in stretta coerenza con la correlazione che l'alta qualità della vita ha anche con l'uso dell'automobile per muoversi in città.

Nell'elenco delle variabili positivamente correlate c'è poi anche un accenno a domande sulla personalità del soggetto, nello specifico "tende ad andare in profondità nelle questioni" e "svolge i compiti in maniera efficiente", ossia due caratteristiche sicuramente positive e che danno l'idea di un'auto descrizione che enfatizza attitudini positive dell'individuo.

Scendendo nella parte negativa della correlazione emerge un senso di sfiducia nel prossimo generalizzato e le variabili di "solitudine" rappresentano sicuramente dei marcatori importanti di una percezione bassa della propria qualità della vita. Ovviamente, specialmente in questo contesto esplorativo dei dati, occorre sottolineare che quanto descritto non esprime alcun giudizio di valore circa la direzione di causalità delle relazioni: solitudine percepita e scarsa qualità della vita sono connesse dunque, ma stabilire il nesso di causa-effetto non è così semplice, come ampiamente discusso nella letteratura sul tema.

Sotto è invece riportata una descrizione sintetica delle caratteristiche qualitative significative della risposta data alla qualità della vita percepita.

Variable label	Characteristic category	Mean	Std. Deviation	Test-Value	Probability	Weight
	Overall	2.74	0.63			399.00
Titolo di studio	laurea mag. o più	2.94	0.57	3.19	0.001	83.00
Luogo di nascita	italia	2.76	0.63	2.65	0.004	373.00
Se Lei fosse il Sindaco della città....	mob sost rig urbana	2.95	0.67	2.56	0.005	55.00
Genere	maschio	2.83	0.58	2.34	0.010	165.00
Titolo di studio	laurea 3 anni	2.92	0.57	1.39	0.082	24.00
Titolo di studio	lic elementare	2.55	0.69	-2.32	0.010	51.00
Genere	femmina	2.68	0.66	-2.34	0.010	234.00
Luogo di nascita	estero	2.42	0.63	-2.65	0.004	26.00
Titolo di studio	nessun titolo	2.25	1.01	-2.73	0.003	12.00
Se Lei fosse il Sindaco della città.....	centri diurni aggregazione	2.46	0.59	-3.73	0.000	59.00

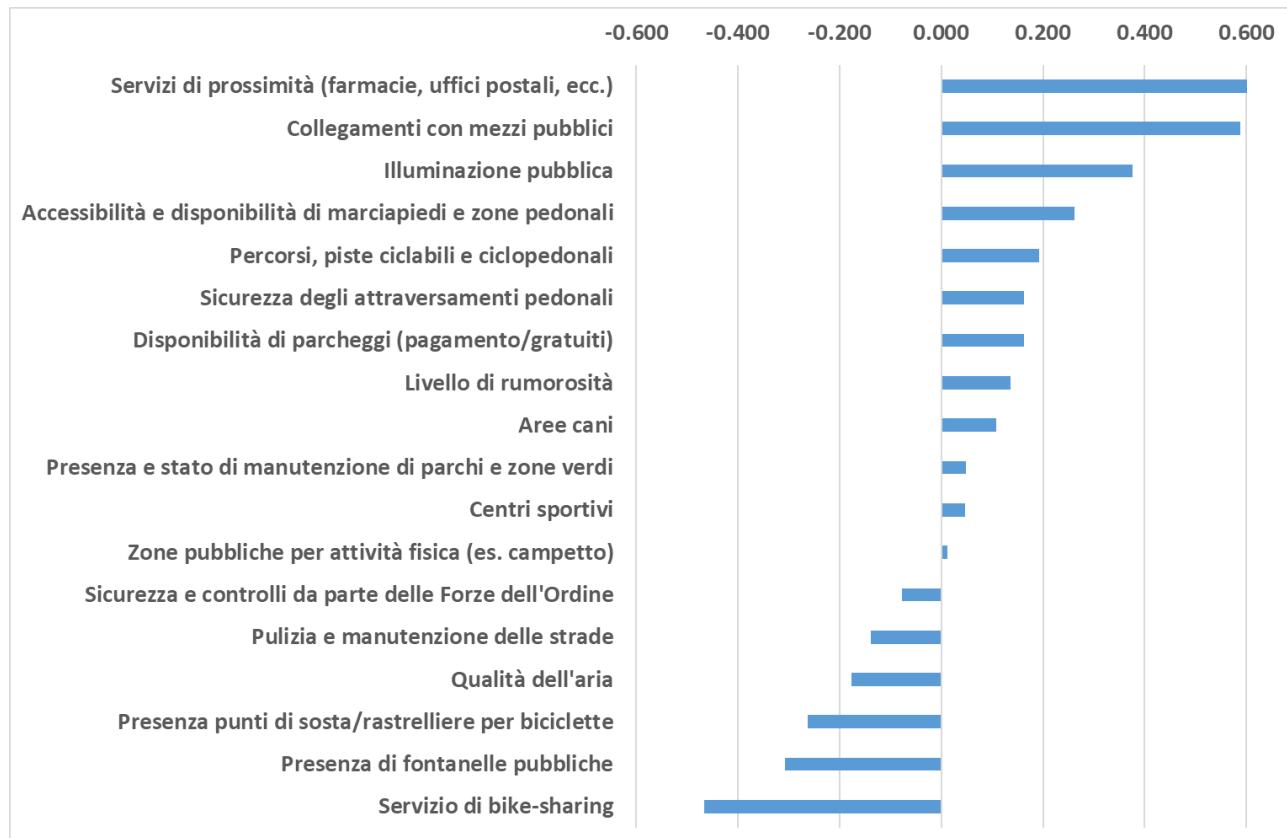
In particolare la qualità della vita sembra connessa con un più alto titolo di studio (colonna del test value, 3.19 per "laurea magistrale o più", contro dall'altra parte in basso la licenza elementare o il nessun titolo, dove il test-value è il valore differenziale fra la media di gruppo specifica e la media generale di qualità della vita, standardizzato con un indicatore di variabilità, il che quindi fa sì che il test-value segua poi una distribuzione t di Student). Interessante il fatto che, a proposito della domanda circa le attività che farebbe se fosse il sindaco, il rispondente con più alta qualità della vita percepita sostiene che occorrerebbe aumentare la mobilità sostenibile urbana, mentre chi è nella zona bassa di qualità della vita sostiene che occorrerebbe aumentare l'impegno dei centri diurni di aggregazione tra persone.

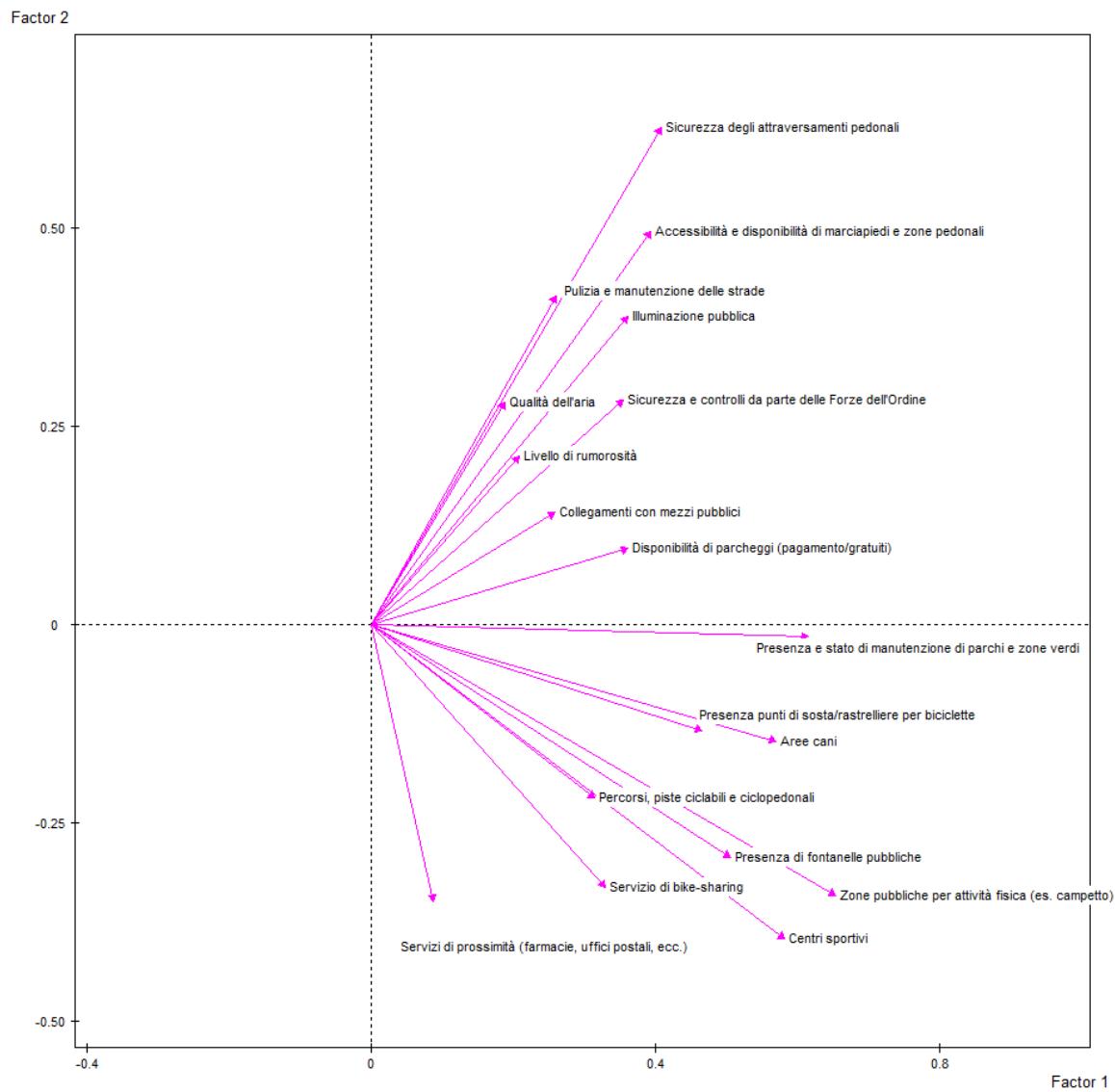
I risultati qui presentati in maniera sintetica consentono di validare l'idea esiste un'importante varietà di variabili manifeste che consentano di spiegare la percezione della qualità della vita dei cittadini. Ciò avalla l'idea di poter utilizzare per la stima delle vulnerabilità tale indicatore di percezione della qualità della vita come variabile target di modelli descritti con variabili esogene legate ai diversi costrutti, trattati ampiamente nella letteratura specifica delle singole tematiche di vulnerabilità.

I fattori di soddisfazione dei cittadini: una segmentazione automatica

Il grafico sotto rappresenta il livello di soddisfazione percepita ed espressa attraverso una scala dai cittadini intervistati. I giudizi rilevati sono stati poi standardizzati con una metodologia di natura psicométrica che ha eliminato la percezione della scala da parte del singolo individuo. Quindi dal grafico sotto si evince che ad esempio i cittadini intervistati sono fortemente soddisfatti per i servizi di prossimità, per i collegamenti con i mezzi pubblici, l'illuminazione pubblica e via via tutti gli altri fattori nel grafico sotto. Quando la barretta dell'istogramma è nella zona negativa significa che lo specifico fattore ha ricevuto un giudizio medio inferiore a quello della media generale. Pertanto il fattore più negativo e ad esempio quello relativo al servizio di bike sharing al secondo posto quello legato alla presenza di fontanelle pubbliche, via via fino a fattori che hanno riscosso un giudizio simile a quello medio generale come la presenza di centri sportivi o di zone pubbliche per attività fisiche. Si fa presente che il range della nuova scala standardizzata va da meno 1 a +1, passando per 0 che rappresenta il livello medio, quindi neutrale, di percezione.

È soddisfatta/o dei seguenti aspetti che riguardano la zona in cui vive? (media su scala standardizzata da -1 a 1)

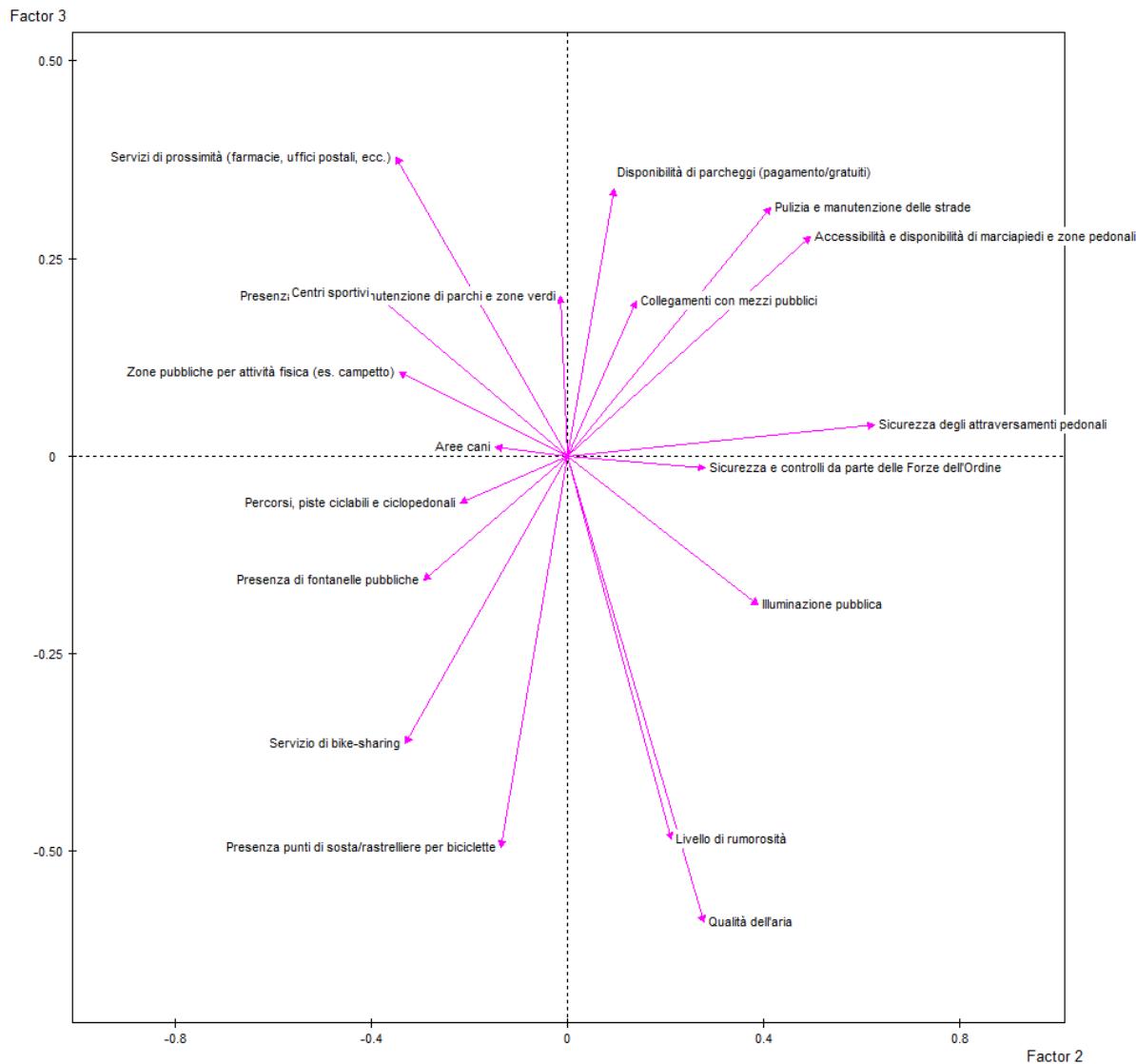




Il grafico sopra rappresenta una mappa fattoriale di analisi in componenti principali che sintetizza le relazioni di correlazione naturalmente generate dai rispondenti a proposito dei fattori di soddisfazione precedentemente illustrati. È evidente che l'asse principale da sinistra a destra, nonostante l'adozione di una scala standardizzata, risulta caratterizzato da un effetto taglia e può definirsi un indicatore generale di soddisfazione: in media questo sembra proprio generato, in maniera concordante, da tutti gli items di soddisfazione richiesti nel questionario. Ossia il grafico mostra l'esistenza di una tendenza generale nei dati legata a giudizi positivi su tutti i fattori per coloro che si ritengono soddisfatti complessivamente per tutti gli items. Dalla mappa fattoriale sopra riportata si evince che ad esempio l'item maggiormente connesso con la soddisfazione complessiva è quello della presenza e lo stato di manutenzione di parchi e zone verdi.

La mappa sotto rappresentata è formata dagli assi fattoriali numero 2 e numero 3, quindi è una rappresentazione al netto della soddisfazione generale dei cittadini. Nel quadrante di nord ovest è evidente che i cittadini manifestino una soddisfazione generalizzata per gli aspetti di manutenzione e qualità dell'ambiente che li circonda. Nel quadrante di nordest si posizionano dei cittadini che invece sono soddisfatti per il livello alto dei servizi di prossimità ma anche per una buona manutenzione di parchi e zone verdi, il che significa che questi cittadini si sentono circondati da un territorio relativamente ben servito. Nel quadrante

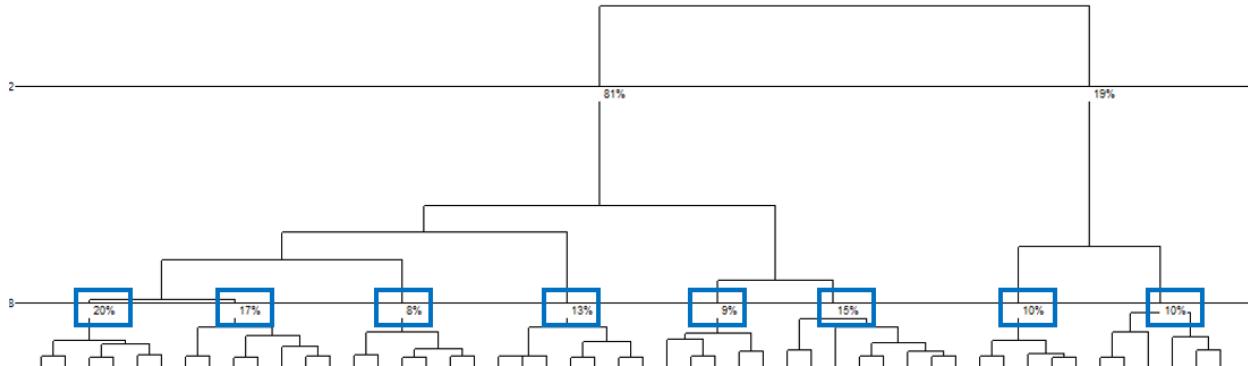
di sud-est emergono invece le soddisfazioni di cittadini che sono soddisfatti da una presenza di servizi adeguati per la mobilità in bicicletta. Infine nel quadrante di Sud Ovest la soddisfazione è sostanzialmente legata a uno scarso inquinamento dell'aria e di quello legato al rumore, che rende quindi il territorio molto gradevole.



A partire dalle correlazioni generate dai cittadini a proposito del loro sistema di soddisfazione, è stato poi realizzato un clustering naturale che ha definito 8 gruppi naturali di cittadini. La raffigurazione della gerarchia di similitudine fra i cittadini è rappresentata dall'albero sotto riportato, nel quale si evince una certa difficoltà, per livelli alti e sommari di classificazione, a realizzare un numero esiguo di gruppi. Tale effetto è probabilmente legato alle questioni tecniche statistiche di modalità di rilevazione delle opinioni, le quali hanno sofferto della scala utilizzata relativamente corta: un importante insegnamento arriva da questa esplorazione preliminare dei dati a proposito della necessità di realizzare una rilevazione finale delle opinioni generata su una scala più ampia, al fine di avere a disposizione una quantità di variabilità sufficiente a costruire segmentazioni naturali. Nei riquadri evidenziati sono riportati i pesi dei singoli cluster naturali sul campione dei 305 rispondenti: in questa fase infatti non sono state effettuate delle operazioni di weighting legati a un processo di post-stratificazione del campione.

Clustering naturale delle opinioni sugli elementi di soddisfazione

8 cluster naturali di cittadini



La descrizione degli 8 cluster

Cluster1

CLUSTER 1 / 8 (Weight = 78.00 Count = 78)

Characteristic variables	Cluster mean	Overall mean	Cluster Std. deviation	Overall Std. deviation	Test-value	Probability
Zone pubbliche per attività fisica (es. campetto)	0.225	0.012	0.467	0.745	2.53	0.006
Centri sportivi	0.238	0.046	0.590	0.765	2.22	0.013
Servizi di prossimità (farmacie, uffici postali, ecc.)	0.769	0.618	0.397	0.631	2.11	0.017
Accessibilità e disponibilità di marciapiedi e zone pedonali	0.406	0.262	0.476	0.740	1.72	0.043
Presenza e stato di manutenzione di parchi e zone verdi	0.175	0.048	0.562	0.759	1.49	0.069
Sicurezza degli attraversamenti pedonali	0.287	0.163	0.528	0.743	1.47	0.070
Disponibilità di parcheggi (pagamento/gratuiti)	0.033	0.162	0.606	0.750	-1.52	0.065
Presenza di fontanelle pubbliche	-0.450	-0.308	0.567	0.738	-1.71	0.044
Qualità dell'aria	-0.343	-0.176	0.419	0.723	-2.04	0.021
Servizio di bike-sharing	-0.706	-0.467	0.445	0.717	-2.95	0.002
Presenza punti di sosta/rastrelliere per biciclette	-0.510	-0.264	0.500	0.737	-2.95	0.002
Livello di rumorosità	-0.206	0.137	0.571	0.772	-3.93	0.000

Nella tabella sopra sono riportati i valori dei test statistici utilizzati per la descrizione dei cluster. In particolare la prima operazione è quella di confrontare i valori medi del Cluster con i valori medi di tutto il campione rispetto ai 15 item che hanno generato il processo di segmentazione naturale. Il Cluster 1 è un cluster caratterizzato da valori superiori alla media di tutto il campione per item legati a l'attività fisica, quali l'idea di soddisfazione per zone pubbliche a disposizione e centri sportivi. Si tratta di un cluster non soddisfatto sulle questioni legati alla mobilità mediante biciclette ma anche non soddisfatto per i livelli di rumorosità e di qualità dell'aria del territorio che lo circonda. Appunto Sicuramente si tratta di soggetti che hanno invece un livello di soddisfazione superiore alla media per quanto riguarda le questioni legate all'accessibilità dei marciapiedi e alla presenza di zone pedonali e per i servizi di prossimità.

Group: CLUSTER 1 / 8 (Count: 78 - Percentage: 19.55)

Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Genere	femmina	66.67	58.65	22.22	1.48	0.069	234
Come valuta la qualità della Sua vita in questo momento?	Come val=H4	11.54	7.02	32.14	1.46	0.073	28
Se Lei fosse il Sindaco della città e avesse a disposizione	centri diurni aggr	8.97	14.79	11.86	-1.47	0.071	59
Genere	maschio	33.33	41.35	15.76	-1.48	0.069	165
Titolo di studio	laurea mag o piu	14.10	20.80	13.25	-1.50	0.067	83
Come valuta la qualità della Sua vita in questo momento?	Come val=H3	52.56	63.66	16.14	-2.12	0.017	254

Nella tabella sopra sono riportate alcune caratteristiche significative di descrizione del Cluster 1, in particolare i test ci dicono che in Cluster 1 è superiore alla media la probabilità di trovare una persona di genere femminile, 66,67% contro 58,65 di tutto il campione, e la valutazione della qualità della vita in questo momento è decisamente superiore alla media punto. Si tratta quindi di soggetti tendenzialmente soddisfatti del loro livello di qualità della vita nel momento dell'intervista. Per contro, in questo cluster sono meno presenti della media soggetti con la laurea magistrale o laurea Superiore.

Cluster 2

CLUSTER 2 / 8 (Weight = 66.00 Count = 66)

Characteristic variables	Cluster mean	Overall mean	Cluster Std. deviation	Overall Std. deviation	Test-value	Probability
Servizio di bike-sharing	0.144	-0.467	0.632	0.717	7.59	0.000
Servizi di prossimità (farmacie, uffici postali, ecc.)	0.800	0.618	0.334	0.631	2.57	0.005
Disponibilità di parcheggi (pagamento/gratuiti)	0.304	0.162	0.662	0.750	1.69	0.046
Presenza punti di sosta/rastrelliere per biciclette	-0.127	-0.264	0.593	0.737	1.65	0.049
Aree cani	0.245	0.108	0.696	0.754	1.62	0.053
Percorsi, piste ciclabili e ciclopedonali	0.026	0.192	0.626	0.763	-1.94	0.026
Accessibilità e disponibilità di marciapiedi e zone pedonali	0.030	0.262	0.618	0.740	-2.80	0.003
Presenza e stato di manutenzione di parchi e zone verdi	-0.191	0.048	0.659	0.759	-2.80	0.003
Pulizia e manutenzione delle strade	-0.373	-0.138	0.632	0.742	-2.82	0.002
Qualità dell'aria	-0.555	-0.176	0.530	0.723	-4.67	0.000
Livello di rumorosità	-0.281	0.137	0.593	0.772	-4.83	0.000
Illuminazione pubblica	-0.008	0.376	0.630	0.686	-4.99	0.000
Sicurezza degli attraversamenti pedonali	-0.325	0.163	0.570	0.743	-5.85	0.000

Il Cluster 2 è composto da soggetti fondamentalmente soddisfatti per il servizio di Bike Sharing del loro territorio, ma anche per la disponibilità di parcheggio e per servizi di prossimità quali farmacie e uffici postali. L'insoddisfazione è legata soprattutto secondo loro alla mancanza di sicurezza negli attraversamenti pedonali, ad una illuminazione pubblica insufficiente ed un livello di rumorosità del territorio che li definisce insoddisfatti.

Group: CLUSTER 2 / 8 (Count: 66 - Percentage: 16.54)

Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Se Lei fosse il Sindaco della città e avesse a disposizione	parchi spazi verdi	31.82	18.55	28.38	2.74	0.003	74
Titolo di studio	laurea mag o piu	30.30	20.80	24.10	1.87	0.031	83
wave	wave=3	24.24	17.04	23.53	1.50	0.067	68
Genere	femmina	66.67	58.65	18.80	1.32	0.094	234
Genere	maschio	33.33	41.35	13.33	-1.32	0.094	165
Titolo di studio	lic elementare	6.06	12.78	7.84	-1.66	0.048	51
Se Lei fosse il Sindaco della città e avesse a disposizione	centri diurni aggr	6.06	14.79	6.78	-2.13	0.017	59

Il titolo di studio dei soggetti di Cluster 3 risulta essere di gran lunga superiore alla media: laurea magistrale o superiore sono infatti i due i titoli di studio con concentrazione superiore alla media. Altra variabile caratterizzante il Cluster è il genere dove c'è una leggera sovra rappresentazione data dal genere femminile. Infine molto interessante il fatto che nella simulazione di essere sindaco della città i soggetti di Cluster 2 dichiarano che aumenterebbero l'impegno per spazi verdi e parchi a fronte di un minor impegno per i centri diurni di aggregazione.

Cluster 3

CLUSTER 3 / 8 (Weight = 31.00 Count = 31)

Characteristic variables	Cluster mean	Overall mean	Cluster Std. deviation	Overall Std. deviation	Test-value	Probability
Collegamenti con mezzi pubblici	0.874	0.589	0.390	0.571	2.89	0.002
eta	55.258	60.170	25.713	20.514	-1.39	0.083
qual_vita	2.581	2.742	0.708	0.634	-1.47	0.070
Percorsi, piste ciclabili e ciclopedonali	-0.122	0.192	0.878	0.763	-2.39	0.008
Sicurezza e controlli da parte delle Forze dell'Ordine	-0.447	-0.078	0.827	0.767	-2.79	0.003
Sicurezza degli attraversamenti pedonali	-0.202	0.163	0.857	0.743	-2.85	0.002
Servizio di bike-sharing	-0.840	-0.467	0.418	0.717	-3.02	0.001
Pulizia e manutenzione delle strade	-0.575	-0.138	0.743	0.742	-3.41	0.000
Disponibilità di parcheggi (pagamento/gratuiti)	-0.293	0.162	0.810	0.750	-3.52	0.000
Presenza di fontanelle pubbliche	-0.817	-0.308	0.420	0.738	-4.00	0.000
Illuminazione pubblica	-0.123	0.376	0.785	0.686	-4.21	0.000
Aree cani	-0.459	0.108	0.762	0.754	-4.36	0.000
Presenza punti di sosta/rastrelliere per biciclette	-0.820	-0.264	0.485	0.737	-4.38	0.000
Centri sportivi	-0.552	0.046	0.663	0.765	-4.54	0.000
Presenza e stato di manutenzione di parchi e zone verdi	-0.651	0.048	0.724	0.759	-5.33	0.000
Qualità dell'aria	-0.927	-0.176	0.278	0.723	-6.03	0.000
Zone pubbliche per attività fisica (es. campetto)	-0.888	0.012	0.343	0.745	-7.00	0.000
Livello di rumorosità	-0.832	0.137	0.436	0.772	-7.28	0.000

Il Cluster 3 mostra una caratterizzazione particolare a causa del fatto che tutti gli item previsti dal questionario risultano inferiori alla media generale di campione. Fa eccezione il fattore legato ai collegamenti con i mezzi pubblici di cui gli appartenenti al Cluster si dichiarano più soddisfatti significativamente della media generale. Un'altra evidenza, che risulta dai test nella tabella sopra, è che si tratta di un cluster significativamente più giovane della media generale: 55 anni contro 60 del l'intero campione. All'ultimo posto per la soddisfazione, notevolmente al di sotto della media, risultano moltissimi item ma fondamentalmente riconducibili alla qualità del territorio che vivono i soggetti di questo cluster: il livello di rumorosità, la mancanza di zone pubbliche per attività fisica di cui si lamentano, la qualità dell'aria e la scarsa manutenzione di parchi e zone verdi.

Group: CLUSTER 3 / 8 (Count: 31 - Percentage: 7.77)

Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Se Lei fosse il Sindaco della città e avesse a disposizione	eventi culturali	25.81	11.53	17.39	2.12	0.017	46
Se Lei fosse il Sindaco della città e avesse a disposizione	strade e circolaz	9.68	20.55	3.66	-1.37	0.085	82
Titolo di studio	laurea mag o più	9.68	20.80	3.61	-1.40	0.080	83

A proposito dei marcatori relativi al Cluster 3 non troviamo fattori significativi socio demografici o di età ma semplicemente la diversità di visione circa la soddisfazione sul proprio territorio. In particolare si tratta di soggetti soddisfatti verosimilmente degli eventi culturali sul loro territorio e non soddisfatti dello stato delle strade e della circolazione.

Cluster 4

CLUSTER 4 / 8 (Weight = 50.00 Count = 50)

Characteristic variables	Cluster mean	Overall mean	Cluster Std. deviation	Overall Std. deviation	Test-value	Probability
Livello di rumorosità	0.502	0.137	0.596	0.772	3.58	0.000
Qualità dell'aria	0.160	-0.176	0.612	0.723	3.52	0.000
Presenza di fontanelle pubbliche	-0.082	-0.308	0.660	0.738	2.31	0.010
Servizi di prossimità (farmacie, uffici postali, ecc.)	0.775	0.618	0.357	0.631	1.88	0.030
Percorsi, piste ciclabili e ciclopedonali	0.377	0.192	0.692	0.763	1.83	0.033
Presenza e stato di manutenzione di parchi e zone verdi	-0.089	0.048	0.721	0.759	-1.36	0.087
Presenza punti di sosta/rastrelliere per biciclette	-0.475	-0.264	0.554	0.737	-2.17	0.015
Sicurezza e controlli da parte delle Forze dell'Ordine	-0.331	-0.078	0.605	0.767	-2.49	0.006
Servizio di bike-sharing	-0.731	-0.467	0.446	0.717	-2.80	0.003
Disponibilità di parcheggi (pagamento/gratuiti)	-0.191	0.162	0.649	0.750	-3.57	0.000
Sicurezza degli attraversamenti pedonali	-0.388	0.163	0.561	0.743	-5.61	0.000
Aree cani	-0.516	0.108	0.541	0.754	-6.25	0.000
Accessibilità e disponibilità di marciapiedi e zone pedonali	-0.374	0.262	0.640	0.740	-6.51	0.000
Collegamenti con mezzi pubblici	-0.084	0.589	0.565	0.571	-8.91	0.000

Il Cluster 4 sembra caratterizzato da una soddisfazione percepita rispetto a tutte le variabili legate alla qualità sia dell'aria che del rumore che si vive nel territorio. Non sono assolutamente soddisfatti di alcuni aspetti legati alla mobilità fisica delle persone come la sicurezza degli attraversamenti pedonali o l'accessibilità di marciapiedi zona pedonali, ma anche di altre caratteristiche di mobilità specifiche del territorio, come i collegamenti con i mezzi pubblici. Un particolare: si tratta di soggetti che non sono soddisfatti anche per la relativa mancanza percepita di aree per sgambamento dei cani.

Group: CLUSTER 4 / 8 (Count: 50 - Percentage: 12.53)

Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Se Lei fosse il Sindaco della città e avesse a disposizione	strade e circolaz	32.00	20.55	19.51	1.90	0.029	82
wave	wave=2	36.00	49.37	9.14	-1.88	0.030	197

Fra le caratteristiche esterne al Cluster molto interessante la conferma della scarsa soddisfazione per l'accessibilità e i collegamenti del territorio visto che se fosse il sindaco questo cittadino sarebbe propenso ad aumentare i fondi e gli impegni per strade e circolazione.

Cluster 5

CLUSTER 5 / 8 (Weight = 37.00 Count = 37)

Characteristic variables	Cluster mean	Overall mean	Cluster Std. deviation	Overall Std. deviation	Test-value	Probability
Sicurezza degli attraversamenti pedonali	0.654	0.163	0.603	0.743	4.22	0.000
Illuminazione pubblica	0.701	0.376	0.572	0.686	3.02	0.001
Pulizia e manutenzione delle strade	0.205	-0.138	0.783	0.742	2.96	0.002
Accessibilità e disponibilità di marciapiedi e zone pedonali	0.586	0.262	0.654	0.740	2.80	0.003
Servizi di prossimità (farmacie, uffici postali, ecc.)	0.885	0.618	0.294	0.631	2.70	0.003
Qualità dell'aria	0.079	-0.176	0.779	0.723	2.25	0.012
Presenza punti di sosta/rastrelliere per biciclette	-0.005	-0.264	0.721	0.737	2.24	0.012
Livello di rumorosità	0.393	0.137	0.676	0.772	2.12	0.017
Percorsi, piste ciclabili e ciclopedonali	0.410	0.192	0.741	0.763	1.82	0.034
Sicurezza e controlli da parte delle Forze dell'Ordine	0.129	-0.078	0.732	0.767	1.73	0.042
qual_vita	2.568	2.742	0.638	0.634	-1.75	0.040
Presenza e stato di manutenzione di parchi e zone verdi	-0.197	0.048	0.693	0.759	-2.06	0.020
Aree cani	-0.265	0.108	0.667	0.754	-3.16	0.001
Zone pubbliche per attività fisica (es. campetto)	-0.588	0.012	0.541	0.745	-5.14	0.000
Centri sportivi	-0.693	0.046	0.475	0.765	-6.17	0.000

Nel cluster 5 siamo di fronte a dei soggetti che si lamentano rispetto ai centri sportivi o alla presenza di zone pubbliche per attività fisica, ma più in generale anche per la presenza dello stato di manutenzione dei parchi e zone verdi. Si tratta di soggetti soddisfatti per tutto quello che concerne l'arredamento pubblico delle strade e la dotazione di servizi rispetto alla manutenzione delle strade: alto livello di pulizia delle strade, illuminazione pubblica ottima e sicurezza dei marciapiedi e degli attraversamenti pedonali assolutamente ben percepibili da questo tipo di cittadino.

Group: CLUSTER 5 / 8 (Count: 37 - Percentage: 9.27)

Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Se Lei fosse il Sindaco della città e avesse a disposizione	centri diurni aggr	27.03	14.79	16.95	1.87	0.031	59
Se Lei fosse il Sindaco della città e avesse a disposizione	eventi culturali	2.70	11.53	2.17	-1.60	0.054	46

A proposito delle variabili esterne, notiamo che i cittadini del Cluster 5, se fossero loro il sindaco della città, vorrebbero aumentare l'impegno nei centri diurni di aggregazione mentre sarebbero non interessati più di tanto ad incrementare l'impegno per gli eventi culturali del territorio.

Cluster 6

CLUSTER 6 / 8 (Weight = 60.00 Count = 60)

Characteristic variables	Cluster mean	Overall mean	Cluster Std. deviation	Overall Std. deviation	Test-value	Probability
Livello di rumorosità	0.584	0.137	0.565	0.772	4.87	0.000
Qualità dell'aria	0.186	-0.176	0.701	0.723	4.21	0.000
Sicurezza degli attraversamenti pedonali	0.500	0.163	0.616	0.743	3.82	0.000
eta	64.650	60.170	17.470	20.514	1.83	0.033
Centri sportivi	-0.119	0.046	0.764	0.765	-1.82	0.034
Zone pubbliche per attività fisica (es. campetto)	-0.161	0.012	0.729	0.745	-1.95	0.025
Presenza punti di sosta/rastrelliere per biciclette	-0.517	-0.264	0.627	0.737	-2.89	0.002
Servizio di bike-sharing	-0.859	-0.467	0.321	0.717	-4.62	0.000
Percorsi, piste ciclabili e ciclopoidonali	-0.270	0.192	0.658	0.763	-5.10	0.000
Presenza di fontanelle pubbliche	-0.868	-0.308	0.300	0.738	-6.39	0.000
Servizi di prossimità (farmacie, uffici postali, ecc.)	-0.231	0.618	0.760	0.631	-11.33	0.000

La tabella sopra mostra le variabili rilevanti per il Cluster 6. Tali variabili vedono al primo posto la caratterizzazione per il livello di rumorosità e la qualità dell'aria insieme alla sicurezza degli attraversamenti pedonali. L'età del Cluster è leggermente più alta in termini significativi. Rispetto a ciò per il quale i cittadini di Cluster 6 manifestano invece insoddisfazione, si notano i servizi di prossimità, così come la presenza di piste ciclabili, fontanelle pubbliche e la presenza di servizi di bike sharing. La sensazione è che si tratti di un gruppo abbastanza contento del livello di inquinamento (acustico e dell'aria) circa il territorio che vivono, ma che si lamenta al tempo stesso della mancanza di una struttura relativamente moderna dell'antropizzazione del territorio, come i servizi di piste ciclabili e bike sharing. Allo stesso tempo sembra un cluster che necessita di un altro livello di servizi rispetto alla prossimità sul territorio.

Group: CLUSTER 6 / 8 (Count: 60 - Percentage: 15.04)

Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Come valuta la qualità della Sua vita in questo momento?	Come val=H3	76.67	63.66	18.11	2.17	0.015	254
Se Lei fosse il Sindaco della città e avesse a disposizione	mob sost rig urbana	20.00	13.78	21.82	1.29	0.098	55
Titolo di studio	dip professionale	5.00	11.53	6.52	-1.57	0.058	46
Se Lei fosse il Sindaco della città e avesse a disposizione	circoli sport palaz	0.00	4.76	0.00	-1.73	0.042	19
Se Lei fosse il Sindaco della città e avesse a disposizione	strade e circolaz	11.67	20.55	8.54	-1.73	0.042	82
Come valuta la qualità della Sua vita in questo momento?	Come val=H2	15.00	25.81	8.74	-1.98	0.024	103

A proposito delle variabili a disposizione per descrivere il cluster, si tratta di cittadini relativamente con un livello di qualità della vita sopra la media, ma la cosa interessante è che dichiarano di essere soddisfatti più della media per le questioni legate alla mobilità, sostenibilità e rigenerazione urbana. Si tratta di cittadini meno soddisfatti della media per infrastrutture come i Palazzetti dello Sport o i circoli sportivi, ma anche della situazione delle strade e della circolazione nella città.

Cluster 7

CLUSTER 7 / 8 (Weight = 38.00 Count = 38)

Characteristic variables	Cluster mean	Overall mean	Cluster Std. deviation	Overall Std. deviation	Test-value	Probability
Zone pubbliche per attività fisica (es. campetto)	0.839	0.012	0.420	0.745	7.19	0.000
Presenza e stato di manutenzione di parchi e zone verdi	0.795	0.048	0.498	0.759	6.38	0.000
Centri sportivi	0.775	0.046	0.478	0.765	6.18	0.000
Disponibilità di parcheggi (pagamento/gratuiti)	0.715	0.162	0.518	0.750	4.78	0.000
Percorsi, piste ciclabili e ciclopedinali	0.733	0.192	0.641	0.763	4.60	0.000
Pulizia e manutenzione delle strade	0.370	-0.138	0.776	0.742	4.44	0.000
Aree cani	0.589	0.108	0.637	0.754	4.14	0.000
Presenza di fontanelle pubbliche	0.103	-0.308	0.810	0.738	3.60	0.000
Servizi di prossimità (farmacie, uffici postali, ecc.)	0.947	0.618	0.229	0.631	3.38	0.000
Accessibilità e disponibilità di marciapiedi e zone pedonali	0.641	0.262	0.643	0.740	3.33	0.000
Collegamenti con mezzi pubblici	0.822	0.589	0.477	0.571	2.64	0.004
Illuminazione pubblica	0.627	0.376	0.660	0.686	2.37	0.009
Sicurezza degli attraversamenti pedonali	0.425	0.163	0.714	0.743	2.28	0.011
qual_vita	2.895	2.742	0.383	0.634	1.56	0.059
Livello di rumorosità	0.313	0.137	0.834	0.772	1.48	0.070
Presenza punti di sosta/rastrelliere per biciclette	-0.444	-0.264	0.703	0.737	-1.59	0.056
Qualità dell'aria	-0.368	-0.176	0.615	0.723	-1.73	0.042
Servizio di bike-sharing	-0.863	-0.467	0.266	0.717	-3.59	0.000

Il Cluster 7 è costituito da un gruppo di cittadini tendenzialmente soddisfatti da tutta una serie di fattori legati alla fruizione degli spazi verdi e centri sportivi e disponibilità di parcheggi. La zona di non soddisfazione riguarda fondamentalmente la disponibilità di servizi e strutture per una circolazione all'interno della città che possa venire mediante la bicicletta. Anche per la qualità dell'aria si tratta di cittadini che si dichiarano critici, o quantomeno la loro soddisfazione risulta essere inferiore alla media per questa caratteristica. La qualità della vita di questi cittadini è appena superiore a quella media di tutti i rispondenti.

Group: CLUSTER 7 / 8 (Count: 38 - Percentage: 9.52)

Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Come valuta la qualità della Sua vita in questo momento?	Come val=H3	84.21	63.66	12.60	2.71	0.003	254
Genere	maschio	57.89	41.35	13.33	1.99	0.023	165
Se Lei fosse il Sindaco della città e avesse a disposizione	centri diurni aggr	26.32	14.79	16.95	1.78	0.037	59
Titolo di studio	dip professionale	21.05	11.53	17.39	1.60	0.055	46
wave	wave=3	7.89	17.04	4.41	-1.40	0.081	68
Come valuta la qualità della Sua vita in questo momento?	Come val=H2	13.16	25.81	4.85	-1.74	0.041	103
Genere	femmina	42.11	58.65	6.84	-1.99	0.023	234
Se Lei fosse il Sindaco della città e avesse a disposizione	parchi spazi verdi	2.63	18.55	1.35	-2.76	0.003	74

Il cluster 7 è un cluster decisamente connotato al maschile. Si tratta di soggetti che si dichiarano anche un più alto livello di qualità della vita di quello medio. Se fossero "il sindaco della città" sicuramente promuoverebbero l'uso di centri diurni di aggregazione, ma ritengono che, dall'altra parte, non ci siano grossi problemi con parchi e spazi verdi tali da dover intervenire, nell'ipotesi di essere il sindaco della città, con delle misure di miglioramento.

Cluster 8

CLUSTER 8 / 8 (Weight = 39.00 Count = 39)

Characteristic variables	Cluster mean	Overall mean	Cluster Std. deviation	Overall Std. deviation	Test-value	Probability
Presenza punti di sosta/rastrelliere per biciclette	0.949	-0.264	0.316	0.737	10.83	0.000
Servizio di bike-sharing	0.620	-0.467	0.757	0.717	9.97	0.000
Presenza di fontanelle pubbliche	0.630	-0.308	0.697	0.738	8.35	0.000
Aree cani	0.844	0.108	0.469	0.754	6.42	0.000
Zone pubbliche per attività fisica (es. campetto)	0.606	0.012	0.781	0.745	5.25	0.000
Sicurezza e controlli da parte delle Forze dell'Ordine	0.525	-0.078	0.779	0.767	5.18	0.000
Centri sportivi	0.587	0.046	0.768	0.765	4.65	0.000
Illuminazione pubblica	0.849	0.376	0.457	0.686	4.53	0.000
Qualità dell'aria	0.298	-0.176	0.867	0.723	4.32	0.000
Presenza e stato di manutenzione di parchi e zone verdi	0.539	0.048	0.757	0.759	4.26	0.000
Livello di rumorosità	0.617	0.137	0.715	0.772	4.09	0.000
Sicurezza degli attraversamenti pedonali	0.538	0.163	0.712	0.743	3.32	0.000
Percorsi, piste ciclabili e ciclopedonali	0.568	0.192	0.753	0.763	3.24	0.001
Collegamenti con mezzi pubblici	0.864	0.589	0.404	0.571	3.16	0.001
Accessibilità e disponibilità di marciapiedi e zone pedonali	0.610	0.262	0.731	0.740	3.10	0.001
Disponibilità di parcheggi (pagamento/gratuiti)	0.451	0.162	0.799	0.750	2.54	0.006

Si tratta di un cluster soddisfatto tendenzialmente per tutto, una sorta di effetto generale della loro soddisfazione per servizi e strutture del loro territorio di riferimento. I fattori driver della loro soddisfazione generalizzata sembrano tuttavia legati alla presenza di servizi e infrastrutture per la bicicletta e il suo uso in città.

Group: CLUSTER 8 / 8 (Count: 39 - Percentage: 9.77)

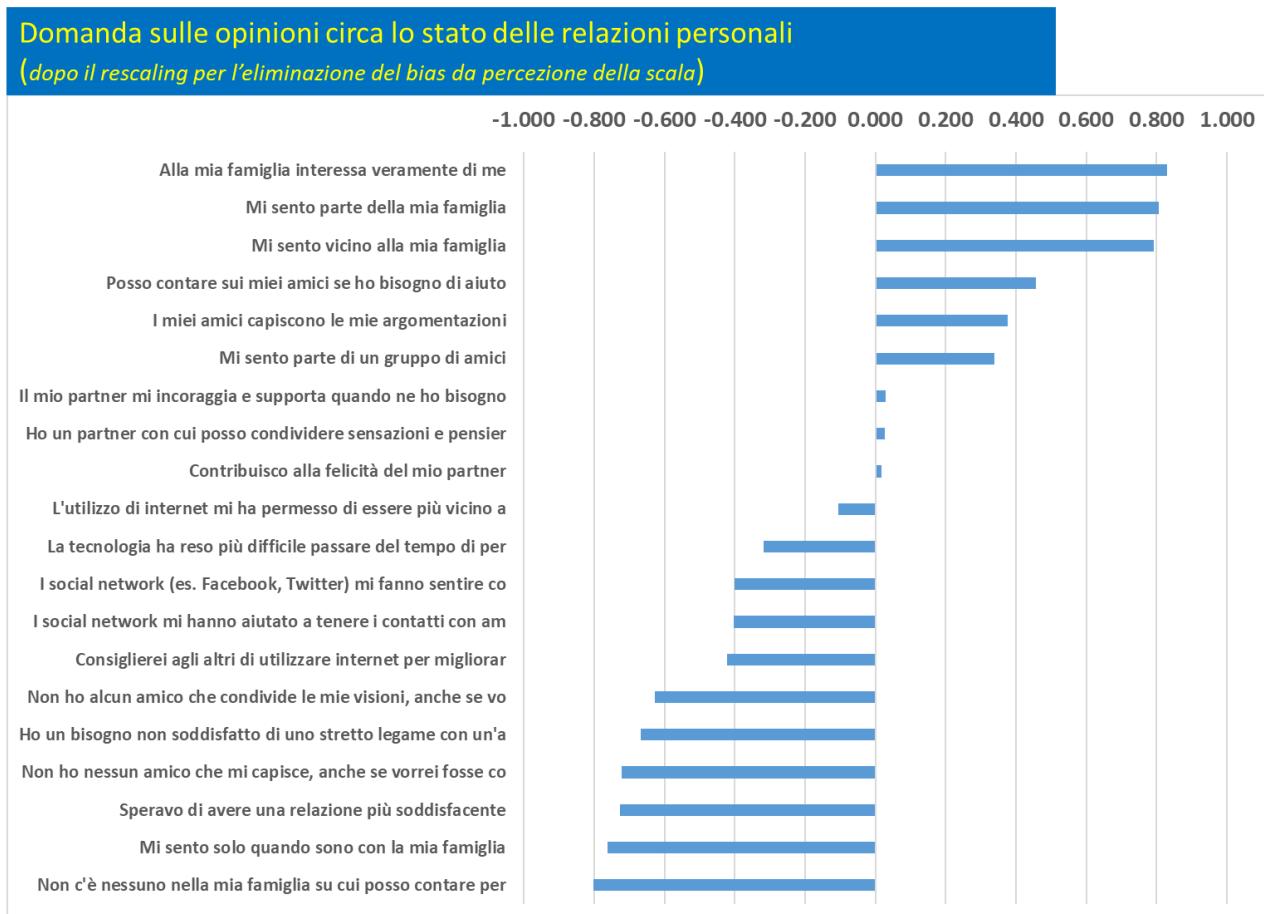
Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value	Probability	Weight
Se Lei fosse il Sindaco della città e avesse a disposizione	circoli sport palaz	20.51	4.76	42.11	3.63	0.000	19
Titolo di studio	lic elementare	25.64	12.78	19.61	2.14	0.016	51
Genere	maschio	56.41	41.35	13.33	1.83	0.034	165
Come valuta la qualità della Sua vita in questo momento?	Come val=H2	35.90	25.81	13.59	1.31	0.095	103
Luogo di nascita	estero	12.82	6.52	19.23	1.30	0.097	26
Luogo di nascita	italia	87.18	93.48	9.12	-1.30	0.097	373
Se Lei fosse il Sindaco della città e avesse a disposizione	mob sost rig urbana	5.13	13.78	3.64	-1.47	0.070	55
Come valuta la qualità della Sua vita in questo momento?	Come val=H3	51.28	63.66	7.87	-1.50	0.066	254
Genere	femmina	43.59	58.65	7.26	-1.83	0.034	234

Si tratta di un cluster di cittadini orientato al genere maschile, con presenza importante anche di titoli di studi molto bassi come la licenza elementare. In questo cluster abbiamo una sovra rappresentazione dei nati all'estero e la qualità della vita è dichiarata comunque a un livello inferiore alla media del campione. Rispetto alle misure da adottare, se fossero il sindaco dedicherebbero risorse al potenziamento delle infrastrutture sportive e non alla mobilità sostenibile e rigenerazione urbana.

La struttura delle opinioni sulle relazioni interpersonali e il livello dichiarato di qualità della vita

Questa parte della ricerca preliminare STEPS serviva a raffinare e semmai validare l'idea di procedere con la ricerca di massa successiva a questa sperimentazione iniziale avendo come obiettivi della raccolta di informazioni quello di comprendere se il livello di qualità della vita, variabile target fondamentale per l'impianto della ricerca, sia in grado di qualificarsi in maniera diversa e statisticamente in termini significativi rispetto alla struttura delle opinioni relative allo stato di relazioni umane e sociali complessivamente vissute dai soggetti interessati.

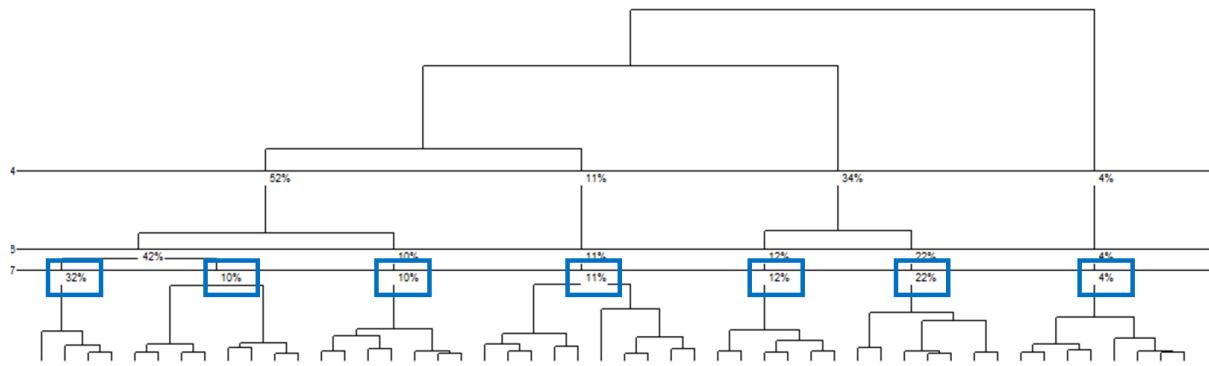
A tal fine sono state sottoposte 20 frasi di tipo dichiarativo descrittive del tipo di relazioni umane, sociali e individuali che i soggetti intervistati, ossia i cittadini della circoscrizione 3, avevano al momento dell'intervista con il prossimo. Le 20 proposizioni hanno quindi ricevuto un grado di assenso su una scala a 4 punti.



Sopra è riportato un grafico nel quale, con una scala standardizzata al fine di eliminare l'effetto percezione della scala originaria, è riportato il rank, dal più alto al più basso, dei giudizi di gradimento delle 20 frasi propulsive descrittive dello Stato delle relazioni interpersonali dell'individuo. La scala è quella normalizzata da -1 a 1.

A partire dalla struttura delle correlazioni relative alle risposte di gradimento date dai nostri intervistati, è stato possibile realizzare una tassonomia naturale degli intervistati mediante algoritmi di classificazione e analisi in componenti principali che hanno definito una struttura gerarchica di similitudine raffigurata nel dendrogramma sotto riportato. Osservando tale gerarchia è stata realizzata una classificazione naturale in sette gruppi di cittadini, rispetto la quale è stato studiato il livello di caratterizzazione statistica del giudizio sulla qualità della vita.

Clustering naturale delle opinioni sulla struttura delle relazioni personali



7 cluster naturali di cittadini

Al fine di verificare l'influenza della struttura delle opinioni circa le relazioni interpersonali e il livello percepito di qualità della vita, è stata realizzata un'analisi della covarianza che ha definito il seguente modello fra la qualità della vita e la variabile categoriale "appartenenza a uno specifico cluster dei 7".

Parameter label	Coefficient	Computed or deduced	Standard deviation	Student - N.F (392)	P-value	Test-value
cluster6	0.2862	Computed	0.059	4.877	0.000	4.80
cluster5	0.3021	Computed	0.072	4.208	0.000	4.16
cluster3	0.0349	Computed	0.079	0.440	0.660	0.44
cluster4	-0.0110	Computed	0.075	0.146	0.884	-0.15
cluster2	-0.0456	Computed	0.078	0.583	0.560	-0.58
cluster1	-0.0864	Computed	0.101	0.852	0.395	-0.85
cluster7	-0.4803	Deduced	0.123	3.914	0.000	-3.87
CONSTANT	2.6382		0.035	74.963	0.000	32.70

La tabella sopra mostra il risultato della regressione fra la variabile target "qualità della vita" e l'esogena "appartenenza al cluster". L'ordine con cui sono elencati i cluster è quello relativo al parametro stimato, ossia all'importanza che la qualità della vita ha per il Cluster in media. Come si nota quindi il Cluster 6 è quello a maggior magnitudine rispetto all'importanza della variabile qualità della vita. Ciò significa che esiste una relazione fra i Cluster trovati, ossia fra la relazione multidimensionale delle opinioni circa le relazioni interpersonali che i cittadini vivono, e la qualità della vita dichiarata. Nell'ordine i cittadini del Cluster 6 sono quelli a più alto livello della qualità della vita, via via fino ad arrivare a Cluster 7 dove il parametro è negativo e quindi la qualità della vita è significativamente dichiarata come inferiore alla media del campione con un parametro di -0.48 e un test di meno -3.87.

L'importanza di tale risultato ci conforta rispetto alla possibilità di utilizzare come variabile target la dichiarazione o le dichiarazioni della qualità della vita variamente articolate come variabili endogene di un modello logico che le spiega in funzione di relazioni complesse e multidimensionali connesse a fattori intangibili della vita quotidiana, come la solitudine, i rapporti interpersonali, la personalità e altro.

Tale ipotesi in fondo è alla base degli assunti del progetto steps che vede al centro delle analisi di vulnerabilità proprio il costrutto generale di solitudine come un fattore teoricamente connesso con il livello di qualità della vita percepito da cittadini di un'area metropolitana e moderna come quella di Circoscrizione 3 di Verona.

La tabella sotto mostra gli elementi di bontà dell'adattamento del modello. Molto importante è il risultato del test di nullità simultanea dei parametri dei singoli Cluster rispetto alla qualità della vita: il test ci dice che

è praticamente nulla la probabilità che i parametri del modello, e che quindi la qualità della vita, sia uguale nei sette cluster (F-test=7.41 e p-value=0.000). Quindi concludiamo che la struttura delle relazioni interpersonali è significativamente esplicativa della qualità della vita.

Global adjustment test

Statistics	Value
Residual Som of Squares (SCE)	144.0550
Multiple correlation coefficient	0.3193
Multiple determination coefficient (R2)	0.1020
Residual estimated variance (S2)	0.3675
Residual estimated standard deviation (S)	0.6062
Test on the simultaneous nullity of coefficients	
Fisher	7.4179
Nb of the numerator degrees of freedom	6.0000
Nb of the denominator degrees of freedom	392.0000
P-value	0.0000
Test-value	5.1185

Nel seguito vengono riportate le tabelle di lettura delle caratteristiche salienti dei 7 cluster, a partire da quello con più alta significatività della qualità della vita, il cluster 6, per finire con il cluster 7, cioè quello a qualità della vita più bassa in termini di significatività statistica.

Da una lettura sintetica esiste una forte relazione tra il tipo di relazioni interpersonali e la percezione della qualità della vita: cluster 6 ad esempio, quello a più alta qualità della vita percepita, è quello in cui il ruolo del partner in termini positivi è molto forte e del tutto chiaro, il che probabilmente "aumenta" l'importanza delle relazioni non solo come fattore sociale e umano, ma come fattore anche di natura sentimentale ed emotivo che contribuisce a una percezione ancora più alta della qualità della vita.

CLUSTER 6 / 7						
Characteristic variables	Cluster mean	Overall mean	Cluster Std. deviation	Overall Std. deviation	Test-value	Probability
Il mio partner mi incoraggia e supporta quando ne ho bisogno	0.866	0.028	0.280	0.915	11.94	0.000
Contribuisco alla felicità del mio partner	0.827	0.017	0.292	0.898	11.77	0.000
Ho un partner con cui posso condividere sensazioni e pensieri	0.839	0.026	0.379	0.915	11.59	0.000
Mi sento vicino alla mia famiglia	0.956	0.792	0.139	0.450	4.76	0.000
Mi sento parte della mia famiglia	0.964	0.806	0.129	0.450	4.57	0.000
Alla mia famiglia interessa veramente di me	0.974	0.830	0.102	0.424	4.44	0.000
qual vita	2.924	2.742	0.470	0.634	3.74	0.000
Mi sento parte di un gruppo di amici	0.468	0.339	0.507	0.637	2.62	0.004
I miei amici capiscono le mie argomentazioni	0.487	0.377	0.409	0.584	2.46	0.007
Posso contare sui miei amici se ho bisogno di aiuto	0.558	0.455	0.498	0.614	2.17	0.015
L'utilizzo di internet mi ha permesso di essere più vicino a	-0.284	-0.105	0.723	0.810	-2.87	0.002
Speravo di avere una relazione più soddisfacente	-0.916	-0.727	0.355	0.601	-4.10	0.000
Non c'è nessuno nella mia famiglia su cui posso contare per	-0.966	-0.802	0.257	0.516	-4.15	0.000
Non ho nessun amico che mi capisce, anche se vorrei fosse co	-0.911	-0.722	0.309	0.556	-4.42	0.000
Mi sento solo quando sono con la mia famiglia	-0.972	-0.763	0.140	0.544	-5.01	0.000
Non ho alcun amico che condivide le mie visioni, anche se vo	-0.872	-0.628	0.347	0.607	-5.24	0.000
I social network (es. Facebook, Twitter) mi fanno sentire co	-0.735	-0.402	0.467	0.725	-5.99	0.000
Ho un bisogno non soddisfatto di uno stretto legame con un'a	-0.973	-0.668	0.164	0.657	-6.05	0.000
Consiglierei agli altri di utilizzare internet per migliorar	-0.749	-0.421	0.459	0.685	-6.23	0.000
I social network mi hanno aiutato a tenere i contatti con am	-0.768	-0.404	0.433	0.721	-6.57	0.000

CLUSTER 5 / 7

Characteristic variables	Cluster mean	Overall mean	Cluster Std. deviation	Overall Std. deviation	Test-value	Probability
I social network mi hanno aiutato a tenere i contatti con am	0.337	-0.404	0.497	0.721	9.31	0.000
I social network (es. Facebook, Twitter) mi fanno sentire co	0.333	-0.402	0.471	0.725	9.17	0.000
Consiglierei agli altri di utilizzare internet per migliorar	0.175	-0.421	0.512	0.685	7.87	0.000
L'utilizzo di internet mi ha permesso di essere più vicino a	0.542	-0.105	0.455	0.810	7.24	0.000
Ho un partner con cui posso condividere sensazioni e pensier	0.735	0.026	0.388	0.915	7.02	0.000
Contribuisco alla felicità del mio partner	0.711	0.017	0.338	0.898	7.00	0.000
Il mio partner mi incoraggia e supporta quando ne ho bisogno	0.735	0.028	0.430	0.915	7.00	0.000
qual vita	2.940	2.742	0.543	0.634	2.80	0.003
Posso contare sui miei amici se ho bisogno di aiuto	0.569	0.455	0.454	0.614	1.67	0.047
I miei amici capiscono le mie argomentazioni	0.478	0.377	0.301	0.584	1.57	0.058
Speravo di avere una relazione più soddisfacente	-0.623	-0.727	0.626	0.601	1.57	0.058
La tecnologia ha reso più difficile passare del tempo di per	-0.435	-0.318	0.583	0.733	-1.45	0.074
Non c'è nessuno nella mia famiglia su cui posso contare per	-0.925	-0.802	0.277	0.516	-2.15	0.016
Non ho alcun amico che condivide le mie visioni, anche se vo	-0.794	-0.628	0.406	0.607	-2.48	0.007
Mi sento solo quando sono con la mia famiglia	-0.916	-0.763	0.252	0.544	-2.54	0.006
Ho un bisogno non soddisfatto di uno stretto legame con un'a	-0.888	-0.668	0.304	0.657	-3.02	0.001
Non ho nessun amico che mi capisce, anche se vorrei fosse co	-0.939	-0.722	0.197	0.556	-3.54	0.000

CLUSTER 3 / 7

Characteristic variables	Cluster mean	Overall mean	Cluster Std. deviation	Overall Std. deviation	Test-value	Probability
I social network (es. Facebook, Twitter) mi fanno sentire co	0.371	-0.402	0.602	0.725	8.33	0.000
I social network mi hanno aiutato a tenere i contatti con am	0.242	-0.404	0.667	0.721	7.00	0.000
Consiglierei agli altri di utilizzare internet per migliorar	0.119	-0.421	0.677	0.685	6.16	0.000
L'utilizzo di internet mi ha permesso di essere più vicino a	0.478	-0.105	0.621	0.810	5.63	0.000
La tecnologia ha reso più difficile passare del tempo di per	0.080	-0.318	0.614	0.733	4.24	0.000
Mi sento parte di un gruppo di amici	0.662	0.339	0.391	0.637	3.95	0.000
I miei amici capiscono le mie argomentazioni	0.617	0.377	0.444	0.584	3.22	0.001
Ho un bisogno non soddisfatto di uno stretto legame con un'a	-0.455	-0.668	0.754	0.657	2.54	0.006
Posso contare sui miei amici se ho bisogno di aiuto	0.653	0.455	0.403	0.614	2.52	0.006
Alla mia famiglia interessa veramente di me	0.919	0.830	0.228	0.424	1.63	0.052
Mi sento parte della mia famiglia	0.900	0.806	0.215	0.450	1.63	0.052
Mi sento vicino alla mia famiglia	0.876	0.792	0.254	0.450	1.46	0.072
Non ho alcun amico che condivide le mie visioni, anche se vo	-0.730	-0.628	0.468	0.607	-1.31	0.096
Non ho nessun amico che mi capisce, anche se vorrei fosse co	-0.832	-0.722	0.332	0.556	-1.55	0.061
Ho un partner con cui posso condividere sensazioni e pensier	-0.975	0.026	0.134	0.915	-8.55	0.000
Il mio partner mi incoraggia e supporta quando ne ho bisogno	-0.982	0.028	0.089	0.915	-8.63	0.000
Contribuisco alla felicità del mio partner	-0.992	0.017	0.060	0.898	-8.77	0.000

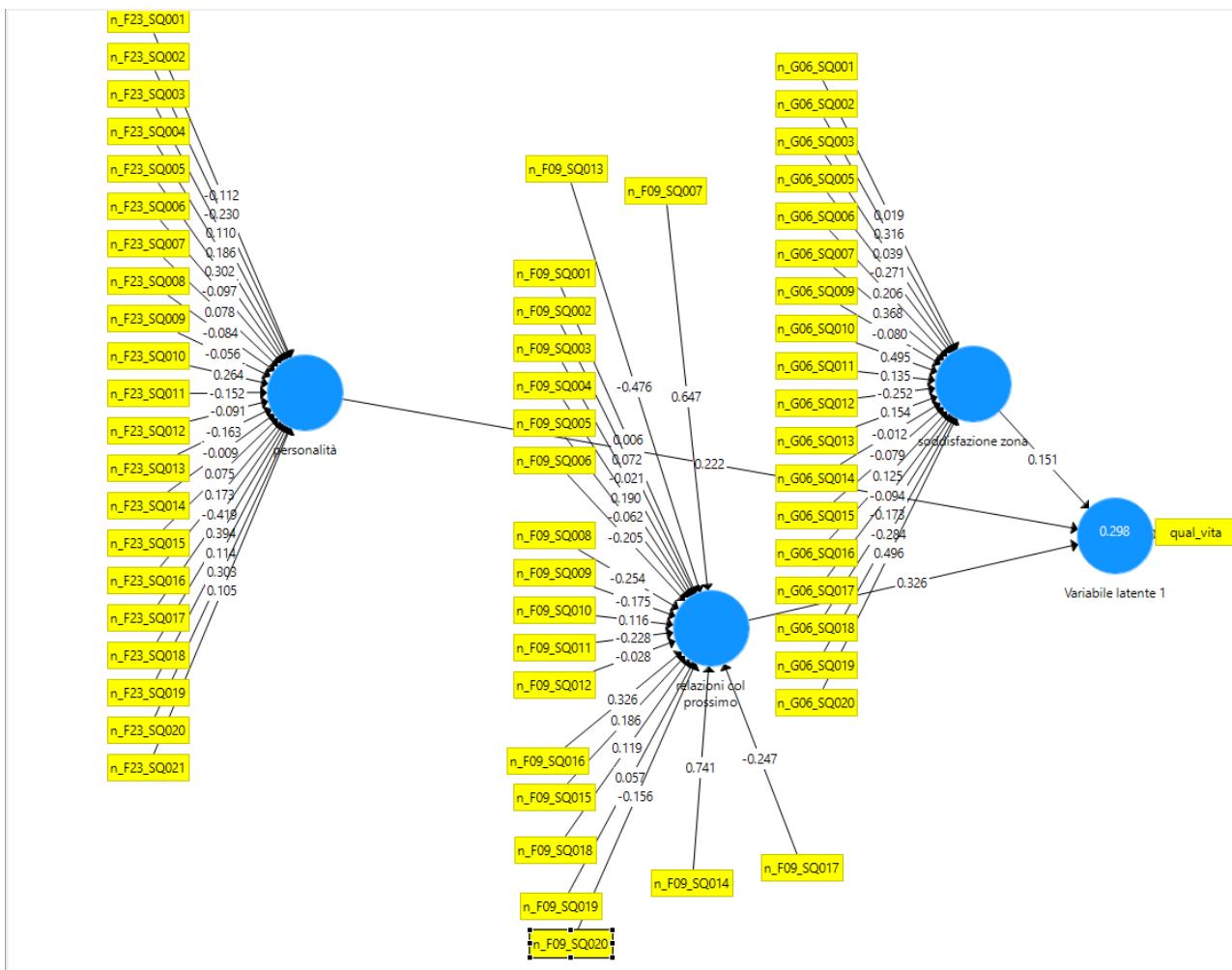
CLUSTER 4 / 7						
Characteristic variables	Cluster mean	Overall mean	Cluster Std. deviation	Overall Std. deviation	Test-value	Probability
Non ho nessun amico che mi capisce, anche se vorrei fosse co	0.060	-0.722	0.714	0.556	11.69	0.000
Non ho alcun amico che condivide le mie visioni, anche se vo	0.125	-0.628	0.697	0.607	10.32	0.000
Alla mia famiglia interessa veramente di me	0.939	0.830	0.146	0.424	2.13	0.016
Mi sento parte della mia famiglia	0.904	0.806	0.175	0.450	1.81	0.035
Mi sento vicino alla mia famiglia	0.879	0.792	0.199	0.450	1.60	0.055
Ho un bisogno non soddisfatto di uno stretto legame con un'a	-0.552	-0.668	0.745	0.657	1.48	0.070
qual vita	2.627	2.742	0.711	0.634	-1.50	0.066
I social network mi hanno aiutato a tenere i contatti con am	-0.625	-0.404	0.642	0.721	-2.54	0.006
Consiglierei agli altri di utilizzare internet per migliorar	-0.637	-0.421	0.625	0.685	-2.62	0.004
L'utilizzo di internet mi ha permesso di essere più vicino a	-0.398	-0.105	0.810	0.810	-3.01	0.001
I social network (es. Facebook, Twitter) mi fanno sentire co	-0.687	-0.402	0.608	0.725	-3.27	0.001
Contribuisco alla felicità del mio partner	-0.447	0.017	0.829	0.898	-4.29	0.000
Il mio partner mi incoraggia e supporta quando ne ho bisogno	-0.506	0.028	0.784	0.915	-4.85	0.000
Ho un partner con cui posso condividere sensazioni e pensier	-0.508	0.026	0.783	0.915	-4.86	0.000
Mi sento parte di un gruppo di amici	-0.444	0.339	0.620	0.637	-10.22	0.000
Posso contare sui miei amici se ho bisogno di aiuto	-0.322	0.455	0.678	0.614	-10.52	0.000
I miei amici capiscono le mie argomentazioni	-0.450	0.377	0.594	0.584	-11.76	0.000
CLUSTER 2 / 7						
Characteristic variables	Cluster mean	Overall mean	Cluster Std. deviation	Overall Std. deviation	Test-value	Probability
Non c'è nessuno nella mia famiglia su cui posso contare per	-0.477	-0.802	0.722	0.516	5.03	0.000
Mi sento solo quando sono con la mia famiglia	-0.425	-0.763	0.762	0.544	4.96	0.000
I miei amici capiscono le mie argomentazioni	0.650	0.377	0.481	0.584	3.73	0.000
Posso contare sui miei amici se ho bisogno di aiuto	0.694	0.455	0.479	0.614	3.10	0.001
Ho un bisogno non soddisfatto di uno stretto legame con un'a	-0.525	-0.668	0.768	0.657	1.74	0.041
Mi sento parte di un gruppo di amici	0.476	0.339	0.643	0.637	1.72	0.043
qual vita	2.593	2.742	0.733	0.634	-1.86	0.032
Non ho nessun amico che mi capisce, anche se vorrei fosse co	-0.896	-0.722	0.280	0.556	-2.50	0.006
La tecnologia ha reso più difficile passare del tempo di per	-0.594	-0.318	0.669	0.733	-3.00	0.001
Consiglierei agli altri di utilizzare internet per migliorar	-0.736	-0.421	0.460	0.685	-3.66	0.000
I social network mi hanno aiutato a tenere i contatti con am	-0.875	-0.404	0.317	0.721	-5.22	0.000
L'utilizzo di internet mi ha permesso di essere più vicino a	-0.652	-0.105	0.661	0.810	-5.39	0.000
I social network (es. Facebook, Twitter) mi fanno sentire co	-0.903	-0.402	0.323	0.725	-5.52	0.000
Il mio partner mi incoraggia e supporta quando ne ho bisogno	-0.939	0.028	0.230	0.915	-8.44	0.000
Contribuisco alla felicità del mio partner	-0.934	0.017	0.259	0.898	-8.45	0.000
Ho un partner con cui posso condividere sensazioni e pensier	-0.963	0.026	0.155	0.915	-8.63	0.000

CLUSTER 1 / 7		Cluster mean	Overall mean	Cluster Std. deviation	Overall Std. deviation	Test-value	Probability
Speravo di avere una relazione più soddisfacente	-0.055	-0.727	0.807	0.601	5.26	0.000	
Mi sento solo quando sono con la mia famiglia	-0.408	-0.763	0.824	0.544	3.07	0.001	
Ho un bisogno non soddisfatto di uno stretto legame con un'a	-0.268	-0.668	0.835	0.657	2.87	0.002	
Mi sento parte di un gruppo di amici	0.726	0.339	0.243	0.637	2.86	0.002	
Ho un partner con cui posso condividere sensazioni e pensier	0.469	0.026	0.447	0.915	2.28	0.011	
Posso contare sui miei amici se ho bisogno di aiuto	0.743	0.455	0.289	0.614	2.20	0.014	
I miei amici capiscono le mie argomentazioni	0.646	0.377	0.276	0.584	2.17	0.015	
Il mio partner mi incoraggia e supporta quando ne ho bisogno	0.393	0.028	0.559	0.915	1.88	0.030	
Contribuisco alla felicità del mio partner	0.325	0.017	0.586	0.898	1.62	0.053	
Mi sento vicino alla mia famiglia	0.938	0.792	0.151	0.450	1.53	0.064	
Non ho alcun amico che condivide le mie visioni, anche se vo	-0.809	-0.628	0.435	0.607	-1.40	0.081	
I social network mi hanno aiutato a tenere i contatti con am	-0.637	-0.404	0.585	0.721	-1.52	0.065	
Consiglierei agli altri di utilizzare internet per migliorar	-0.643	-0.421	0.556	0.685	-1.52	0.064	
qual vita	2.552	2.742	0.674	0.634	-1.67	0.047	
Non ho nessun amico che mi capisce, anche se vorrei fosse co	-0.943	-0.722	0.176	0.556	-1.87	0.031	
L'utilizzo di internet mi ha permesso di essere più vicino a	-0.468	-0.105	0.714	0.810	-2.11	0.018	
I social network (es. Facebook, Twitter) mi fanno sentire co	-0.810	-0.402	0.379	0.725	-2.65	0.004	

CLUSTER 7 / 7		Cluster mean	Overall mean	Cluster Std. deviation	Overall Std. deviation	Test-value	Probability
Ho un bisogno non soddisfatto di uno stretto legame con un'a	0.165	-0.668	0.864	0.657	5.82	0.000	
Non c'è nessuno nella mia famiglia su cui posso contare per	-0.233	-0.802	0.895	0.516	5.06	0.000	
Non ho nessun amico che mi capisce, anche se vorrei fosse co	-0.163	-0.722	0.842	0.556	4.61	0.000	
Non ho alcun amico che condivide le mie visioni, anche se vo	-0.161	-0.628	0.838	0.607	3.52	0.000	
Mi sento solo quando sono con la mia famiglia	-0.360	-0.763	0.842	0.544	3.40	0.000	
Consiglierei agli altri di utilizzare internet per migliorar	-0.197	-0.421	0.850	0.685	1.50	0.066	
Posso contare sui miei amici se ho bisogno di aiuto	0.269	0.455	0.710	0.614	-1.39	0.082	
I miei amici capiscono le mie argomentazioni	0.143	0.377	0.740	0.584	-1.84	0.033	
Ho un partner con cui posso condividere sensazioni e pensier	-0.740	0.026	0.636	0.915	-3.84	0.000	
qual vita	2.158	2.742	0.744	0.634	-4.11	0.000	
Il mio partner mi incoraggia e supporta quando ne ho bisogno	-0.840	0.028	0.496	0.915	-4.35	0.000	
Contribuisco alla felicità del mio partner	-0.840	0.017	0.496	0.898	-4.37	0.000	
Alla mia famiglia interessa veramente di me	-0.609	0.830	0.606	0.424	-15.58	0.000	
Mi sento vicino alla mia famiglia	-0.764	0.792	0.437	0.450	-15.87	0.000	
Mi sento parte della mia famiglia	-0.836	0.806	0.294	0.450	-16.74	0.000	

L'ultimo cluster, il 7, mostra un profilo di risposta sicuramente problematico: non ha amici, non ha una famiglia su cui contare, non riesce a condividere le visioni della vita con un amico, ecc. Nella parte bassa dell'ultima tabella, in riferimento al cluster 7, si manifesta una situazione "raccontata" dall'intervistato di grande distacco e di inevitabile solitudine.

Anche da un modello strutturale come quello sotto, dove la qualità della vita è stata messa in relazione simultaneamente con 3 costrutti chiave del progetto STEPS, ossia la personalità, le relazioni interpersonali e la soddisfazione per il territorio vissuto, emerge chiaramente il peso delle relazioni nella definizione della qualità della vita. Questo risultato rassicura molto l'impianto metodologico che, a partire da queste esplorazioni preliminari, ci si prefigge di applicare alla seconda e definitiva rilevazione campionaria, per il quale una o più indicatori di qualità della vita possono funzionare da variabile endogena (manifesta o latente) da modellare in funzione di quei costrutti di volta coinvolti nella definizione dei diversi aspetti della vulnerabilità del cittadino, siano essi di natura sociale, economico, fisico o psicologico.



f91	Mi sento parte di un gruppo di amici
f92	I miei amici capiscono le mie argomentazioni
f93	Non ho alcun amico che condivide le mie visioni, anche se vorrei fosse così
f94	Posso contare sui miei amici se ho bisogno di aiuto
f95	Non ho nessun amico che mi capisce, anche se vorrei fosse così
f96	Ho un partner con cui posso condividere sensazioni e pensieri intimi
f97	Il mio partner mi incoraggia e supporta quando ne ho bisogno
f98	Speravo di avere una relazione più soddisfacente
f99	Contribuisco alla felicità del mio partner
f100	Ho un bisogno non soddisfatto di uno stretto legame con un'altra persona
f101	Mi sento solo quando sono con la mia famiglia
f102	Non c'è nessuno nella mia famiglia su cui posso contare per supporto e incoraggiamento, ma vorrei fosse così
f103	Mi sento vicino alla mia famiglia
f104	Mi sento parte della mia famiglia
f105	Alla mia famiglia interessa veramente di me
f106	L'utilizzo di internet mi ha permesso di essere più vicino ad amici e familiari
f107	I social network (es. Facebook, Twitter) mi fanno sentire connesso ad amici e familiari
f108	I social network mi hanno aiutato a tenere i contatti con amici e familiari da cui altrimenti mi sarei allontanato
f109	Consiglierei agli altri di utilizzare internet per migliorare i propri legami sociali
f110	La tecnologia ha reso più difficile passare del tempo di persona con amici e parenti